

جامعة نايف العربية للعلوم الأمنية
كلية الدراسات العليا
قسم العلوم الاجتماعية
تخصص الرعاية والصحة النفسية

4260427

2008 / 1429

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



كلية الدراسات العليا

نموذج رقم (١٧)

قسم العلوم الاجتماعية
تخصص: الرعاية والصحة النفسية

ملخص رسالة ماجستير

عنوان الرسالة: أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها الأبناء وعلاقتها بالتوافق النفسي (دراسة ميدانية على طلاب المرحلة الثانوية بمدينة بريدة)

إعداد الطالب: عبدالرحمن بن محمد بن سليمان البليهي
إشراف الدكتور/ يوسف بن أحمد الرميح
لجنة مناقشة الرسالة:

١- الدكتور/ يوسف بن أحمد الرميح

٢- الدكتور/ خالد بن عبد العزيز الشريدة

٣- الدكتور/ إبراهيم بن علي الدخيل

تاريخ المناقشة: ١٤٢٩/٠٦/٠٣ هـ الموافق: ٢٠٠٨/٠٦/٠٧ م .

مشكلة البحث: تبرز مشكلة البحث في التساؤل التالي " هل توجد علاقة بين أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة وتوافقهم النفسي؟".

أهمية البحث:

- ١- الأهمية النظرية: تكمن الأهمية النظرية هذه الدراسة في محاولة كشفها لعلاقة بعض أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها الأبناء وعلاقتها بتوافقهم النفسي في مرحلة التعليم الثانوي.
- ٢- الأهمية العملية: تكمن الأهمية العملية في هذه الدراسة في أن نتائجها ذات فائدة بالنسبة للمربين من الآباء والمعلمين وكل المهتمين بتربية الأبناء.

أهداف البحث:

- ١- التعرف على أفضل أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة لدى كل من الأب والأم والوالدين معاً.
- ٢- التعرف على مستوى التوافق لدى طلاب المرحلة الثانوية بمدينة بريدة في أنواعه الأربعة حسب مقياس (هيو. م. بل) للتوافق وهي: التوافق المنزلي والتوافق الصحي والتوافق الاجتماعي والتوافق الانفعالي.
- ٣- التعرف على العلاقة بين أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة وتوافقهم النفسي.
- ٤- التعرف على الفروق بين أساليب المعاملة الوالدية للأب وأساليب المعاملة الوالدية للأم كما يدركها الطلاب.
- ٥- التعرف على العلاقة بين الفروق في بعض الخصائص الديموغرافية وكل من أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة والتوافق النفسي لديهم.

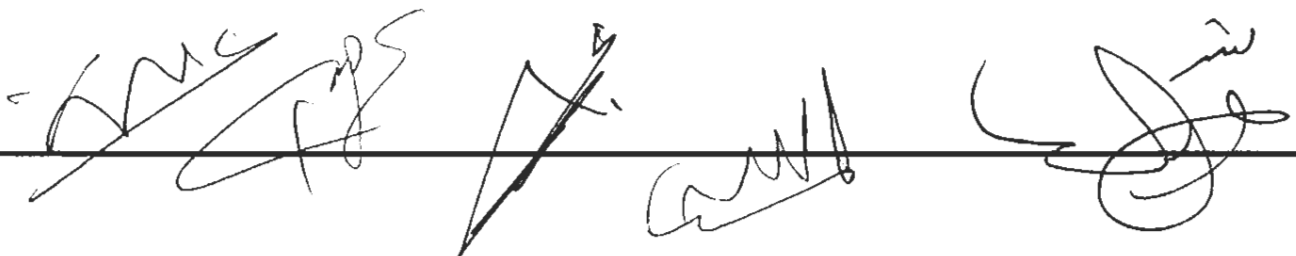
فروض البحث/ تساؤلاته:

- ١- ما أفضل أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة لدى كل من الأب والأم والوالدين معاً؟
- ٢- ما مستوى التوافق المنزلي والصحي والاجتماعي والانفعالي حسب مقياس (هيو. م. بل) للتوافق لدى طلاب المرحلة الثانوية بمدينة بريدة؟
- ٣- هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية عند مستوى أقل من (٠.٠٥) بين أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة وتوافقهم النفسي؟
- ٤- هل هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى أقل من (٠.٠٥) بين إدراك الطلاب لأساليب المعاملة الوالدية للأب وأساليب المعاملة الوالدية للأم؟
- ٥- هل توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين بعض الخصائص الديموغرافية وكل من أساليب المعاملة الوالدية والتوافق النفسي لدى طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة يعزى إلى الفئات العمرية والدخل الشهري للأسرة والتخصص والتقدير للطلاب؟

منهج البحث: المنهج الوصفي الارتباطي.

أهم النتائج:

- ١- أفضل أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة للأب هي التوجيه للأفضل ثم التعاطف الوالدي. وأن أفضل أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة للأم هي التوجيه للأفضل والتشجيع ثم التعاطف الوالدي والتسامح. أن أفضل أساليب المعاملة الوالدية كما يدركها طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة للوالدين معاً هي التوجيه للأفضل ثم التشجيع والتسامح.
- ٢- اتضح أن الأبناء متوافقين في جميع محاور التوافق المنزلي والصحي والاجتماعي والانفعالي والتوافق بوجه عام وكان أفضل أنواع التوافق هو التوافق الانفعالي ثم التوافق المنزلي ثم التوافق الصحي.
- ٣- أن جميع محاور التوافق الأربعة وكذلك التوافق بوجه عام لها علاقة إيجابية بجميع أساليب المعاملة الوالدية الإيجابية (السواء) وهي التسامح والتعاطف الوالدي والتوجيه للأفضل والتشجيع وأن جميعها أيضاً لها علاقة سلبية بجميع أساليب المعاملة الوالدية السلبية (الغير سواء) وهي الإيذاء الجسدي و الحرمان والقسوة و الإذلال و الرفض و الحماية الزائدة و التدخل الزائد و الإشعار بالذنب وتفضيل الأخوة (النبيذ) والتدليل سواء كانت من جانب الآباء أو الأمهات.
- ٤- لا يوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين الوالدين في الأساليب الإيجابية إلا في التعاطف الوالدي والتشجيع من جانب الأمهات أكثر من الآباء. ومن ناحية الأساليب السلبية فإن الأساليب السلبية مثل القسوة والإيذاء الجسدي والإذلال والحرمان وتفضيل الأخوة كانت أكثر من جانب الآباء بينما كانت الحماية الزائدة أكثر من جانب الأمهات. ولم يكن هناك فرق ذات دلالة إحصائية بين الآباء والأمهات في باقي أساليب المعاملة الوالدية.
- ٥- توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين بعض المتغيرات الديموغرافية مثل الفروق في الفئات العمرية المختلفة للطلاب والفروق في فئات الدخل للأسر والتخصص والتقدير للطلاب وكل من أساليب المعاملة الوالدية والتوافق النفسي لدى طلاب المرحلة الثانوية في مدينة بريدة.





College of Graduate Studies

نموذج رقم (١٧)

Department: Social Sciences.

Specialization: Care and Psychological health.

MA. THESIS SUMMARY

Thesis Title: Parental Rearing Styles as Perceived By Siblings and Their Relationship with Psychological Adjustment: Field Study on Secondary School Students In Buraydah City.

Prepared by: Abdul Rahman Mohamed Soliman Al-Belaihi

Supervisor: Dr. Youssef Ahmed Al-Romeah

Thesis Defense Committee:

- | | |
|-------------------------------------|------------|
| 1- Dr. Youssef Ahmed Al-Romeah | Supervisor |
| 2- Dr. Khalid Abdul Aziz Al-Sherida | Member |
| 3- Dr. Ibrahiem Ali Al-Dekhil | Member |

Defense Date: 03/06/1429 H . Corresponding to 07/06/2008.

Research Problem:

Is there a relationship between parental rearing styles as perceived by secondary schools students in Buraydah city and there psychological adjustment?

Research Importance:

This study has an academic importance as to detect the relationship of some parental rearing styles as perceived by siblings and their relationship with their psychological adjustment in the secondary education phase. The applying importance of this study is to use the results and recommendations for increasing the awareness of parents, teachers and all persons working in siblings education with the good parental rearing styles and bad parental rearing styles.

Research Objectives:

- 1- Identifying the best parental rearing styles of fathers, mothers and both as perceived by secondary school students in Buraydah city.
- 2- Detecting the level of psychological adjustment among secondary school students in Buraydah city in its four subtypes; family, health, social and emotional, as described by Hio. M. Bil scale for adjustment.

- 3- Identifying the relationship between parental rearing styles as perceived by secondary school students in Buraydah city and their relationship with their psychological adjustment.
- 4- Identifying the difference between fathers and mothers regarding their parental rearing styles as perceived by siblings.
- 5- Identifying the relationship between the difference in demographic characteristics with parental rearing styles as perceived by secondary school students and their psychological adjustment.

Research Hypotheses/ Questions:

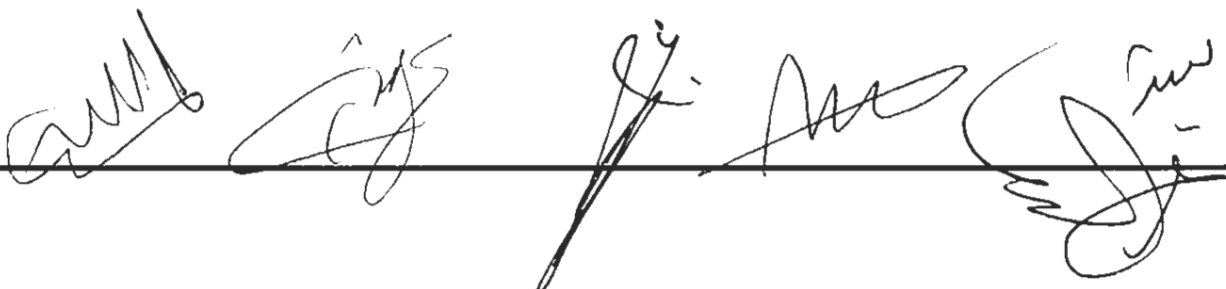
Is there a relationship between parental rearing styles as perceived by secondary schools students in Buraydah city and their psychological adjustment?

Research Methodology:

A descriptive cohort study.

Main Results:

- 1- The best parental rearing styles as perceived by secondary schools students in Buraydah city were guiding for the best then parental sympathy for father, guiding for the best and encouragement then parental sympathy for mother and guiding for the best then encouragement and forgiving for both parents.
- 2- We found that siblings are adjusted in all adjustment subtypes; family, health, social, emotional and general adjustment and the best subtypes were emotional then family then health adjustment.
- 3- All adjustment subtypes and the general adjustment have a positive relationship with all positive parental rearing styles. All adjustment subtypes and the general adjustment have a negative relationship with all negative parental rearing styles either for fathers or mothers.
- 4- No statistically significant difference between fathers and mothers regarding positive parental rearing styles except parental sympathy and encouragement in the side of mothers. Regarding negative parental rearing styles, fathers use severity, physical abuse, psychological harts, bereavement and discrimination among siblings more than mothers but mothers use overprotection more than fathers. No statistically significant difference between fathers and mothers regarding all other negative parental rearing styles.
- 5- There is a statistically significant relationship between demographic characteristics such as difference in students age groups, difference in family income, specialty and scores of achievement of students and all parental rearing styles and psychological adjustment of secondary schools students in Buraydah city.



• •

• •

• •

• •

• •

• •

• •

..

.

.

/

..

/

/

/

.

/

.

.

/

.

/

/

.

.

..

.

	:
2	- :
5	- :
7	- :
7	- :
8	- :
9	- :
14	- :
	:
17	- :
17	:
17	-1
18	-2
20	-3
21	-4
25	-5
30	-6
44	:
44	-1
46	-2
48	-3
48	-4
50	-5
51	-6
52	-7
54	-8
54	-9

:	
56	:
65	:
68	
:	
72	:
72	:
73	:
74	:
86	:
87	:
88	:
:	
90	- :
94	-:
114	-:
:	
120	- :
123	-:
124	-:
:	
127	-:
139	-:
:	
()	
-(1)	
-(2)	
-(3)	

79	(44 =)	1
80	(44 =)	2
84	(44 =)	3
85	(44 =)	4
91		5
91		6
92		7
92		8
93		9
93		10
94		11
95		12
96		13
97		14
99		15
100		16
102		17
104		18
106	(LSD)	19
108		20
109	(LSD)	21
110		22
111		23
113	(LSD)	24

27		1
28		2
29		3
52		4

- :

- :

- :

- :

- :

- :

- :



-: :

''' '''

:

" :

" :

" :

" :

"

"

.(1980)

(955: 1426)

"

(6:)

⌘ :

"

1400

(Rogers, 1969)

(1996)

(1993)

(1984)

(1998)

.(2001)

(2004)

:

.(85 : 2003)

.

)

.(87: 2003

.

-:	:
<hr/>	

.

.(2006)

)

.(2004

.(2007)

.

.

_____ " - :

"

	<u>-:</u>	<u>:</u>
		-1
		-2
	(. .)	-3
(0.05)		
		-4
(0.05)		-5

	<u>-:</u>	<u>:</u>
		-1
		-2
.)		(.
		-3
		-4
		-5

$$\frac{-: \quad :}{\hline}$$
$$\frac{-: \quad :}{\hline}$$
$$\frac{: \quad -}{\hline}$$

-: :

-:

: (1)

" (83 : 1996)

"

: *

"

"()

-: (1989)

()

: - 1

.

: - 2

.

: - 3

.

: - 4

.

$$: \underline{\quad - 5}$$

$$: \underline{\quad - 6}$$

$$: \underline{\quad - 7}$$

$$: \underline{\quad - 8}$$

$$: \underline{\quad - 9}$$

$$: \underline{\quad - 10}$$

$$: \underline{\quad - 11}$$

$$: \underline{\quad - 12}$$

:() - 13

.()

: - 14

()

-: (2)

" (27 : 2005)

()

"

-: *

" (. .)

1960

-: (1980) 35

() () () ()

-:

-: (

-: (

-: (

-: (

. (1980)

: (3)

()

. (:) " " "

. (2007 -)

-: (4)

-26

: -1

650-600

58-43 20

(1426 : 20)

...



: -2

...

(1426 :)

)

(22)

$$\frac{-:}{-3}$$

1356

.(2008 -)

$$\frac{-:}{-1}$$

: -

. ()



()
:

.(596:1978)

-:

" " .

.

-

-

-

:

-

:

-2

" (162 : 1980)

."

" (75: 1986)

" : (25: 1996) ."

"

.

:

.

(87 :1980)

-

-

-

-

-

-

-

"

"

.

-

(83:1996)

.

(281-280: 1983)

.

(7:1984)

.

(52:1987)

:

.

" (145:1989)

"

. - - - -:

" (56 : 1989)

- - - - -: " .
- - - - -

" (1997)

" .

: -3

.(44 : 2000)

)

.(1425

" (2004) (Danham, 1957)

"(66 : 2006) ."

."

(17 :200)

.(Woolfolk, 1987)

.

.

.

.(129 : 1999)

.(100 : 1424)

(218 : 2004) (1977)

:

⋮

(Cooly)

⋮

.

(272 : 2006)

.

.

.

.

.

)

.(2006

.

.

.

.(242 : .)

.(2000)

.(.)

.(1424)

. :

.(1979)

.(79 : 1997)

.(1995)

: _____ -5

1890

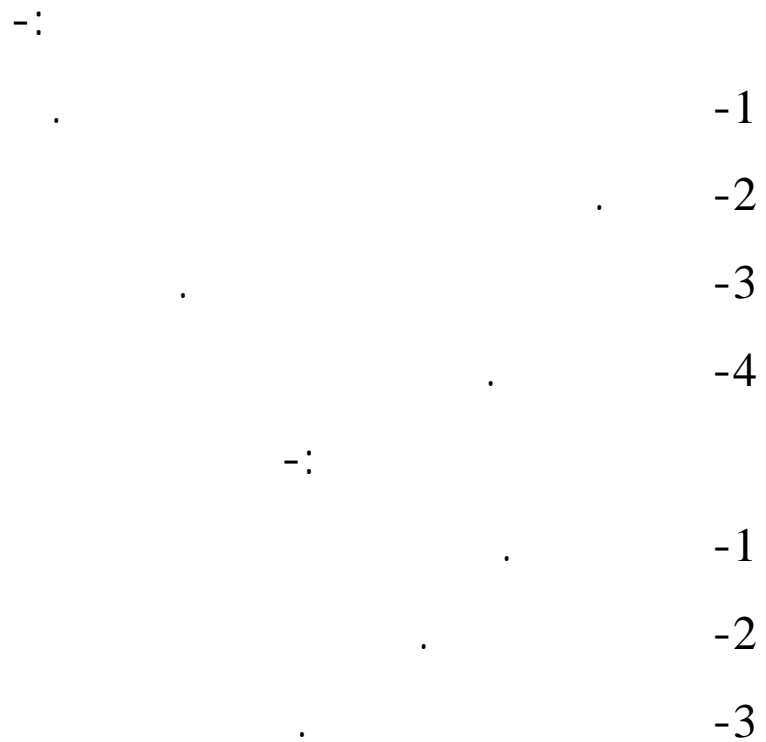
(Stogdill,1937)

(Witmer, *et al.* 1938)

" " "

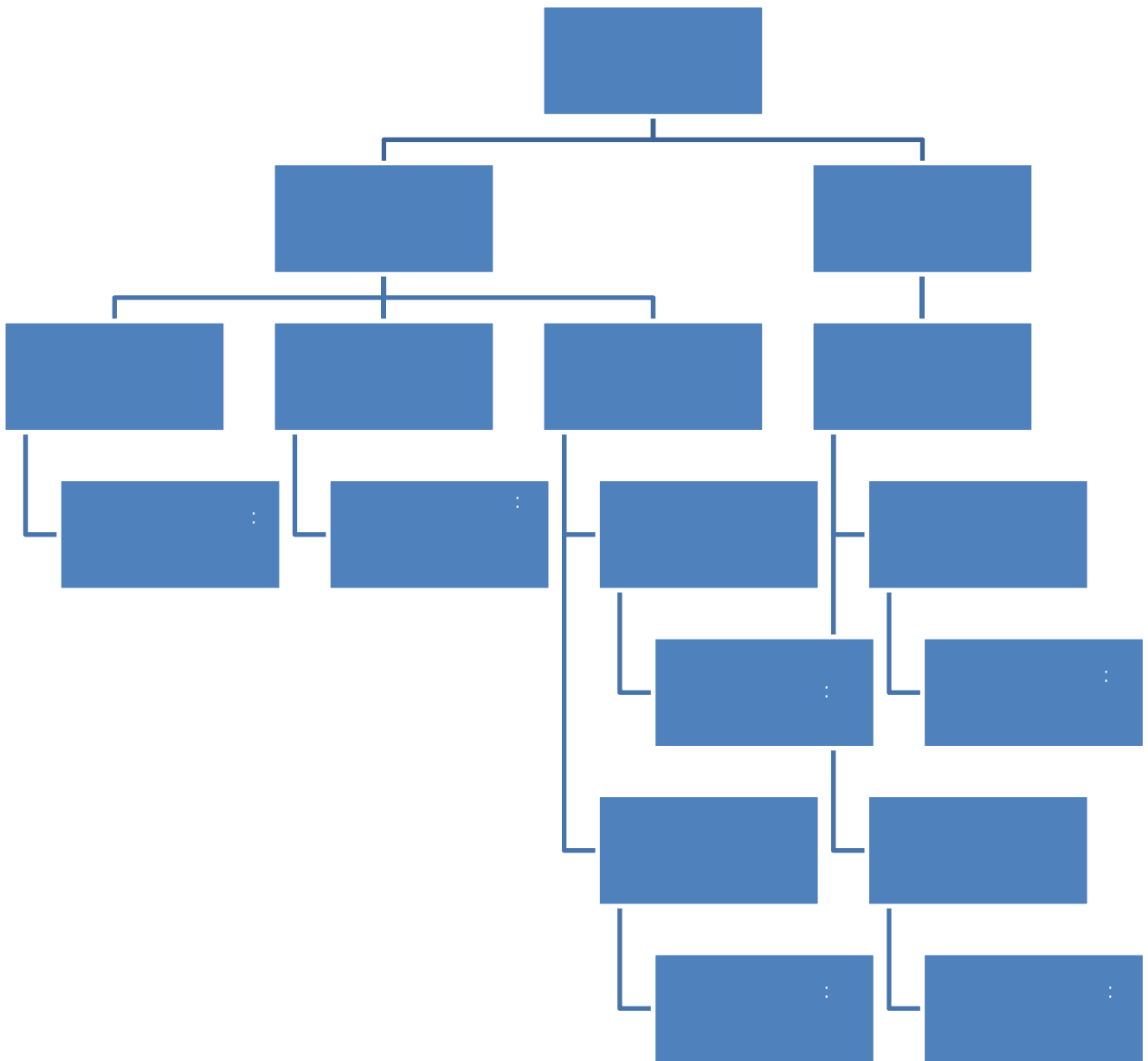
.(Young, *et al.* 1995) "

" "



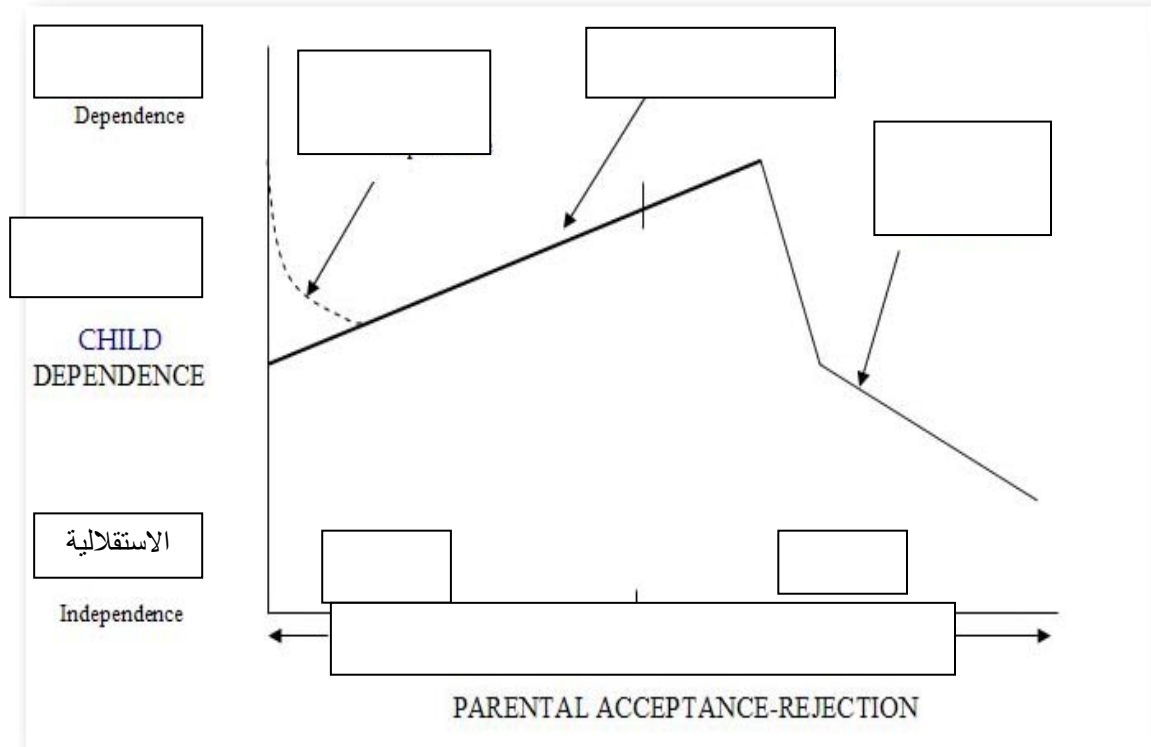
.(Rohner and Rohner, 1980; Rohner, 1986 and Rohner, 2004)

(1) :



-:

(2)



(198)

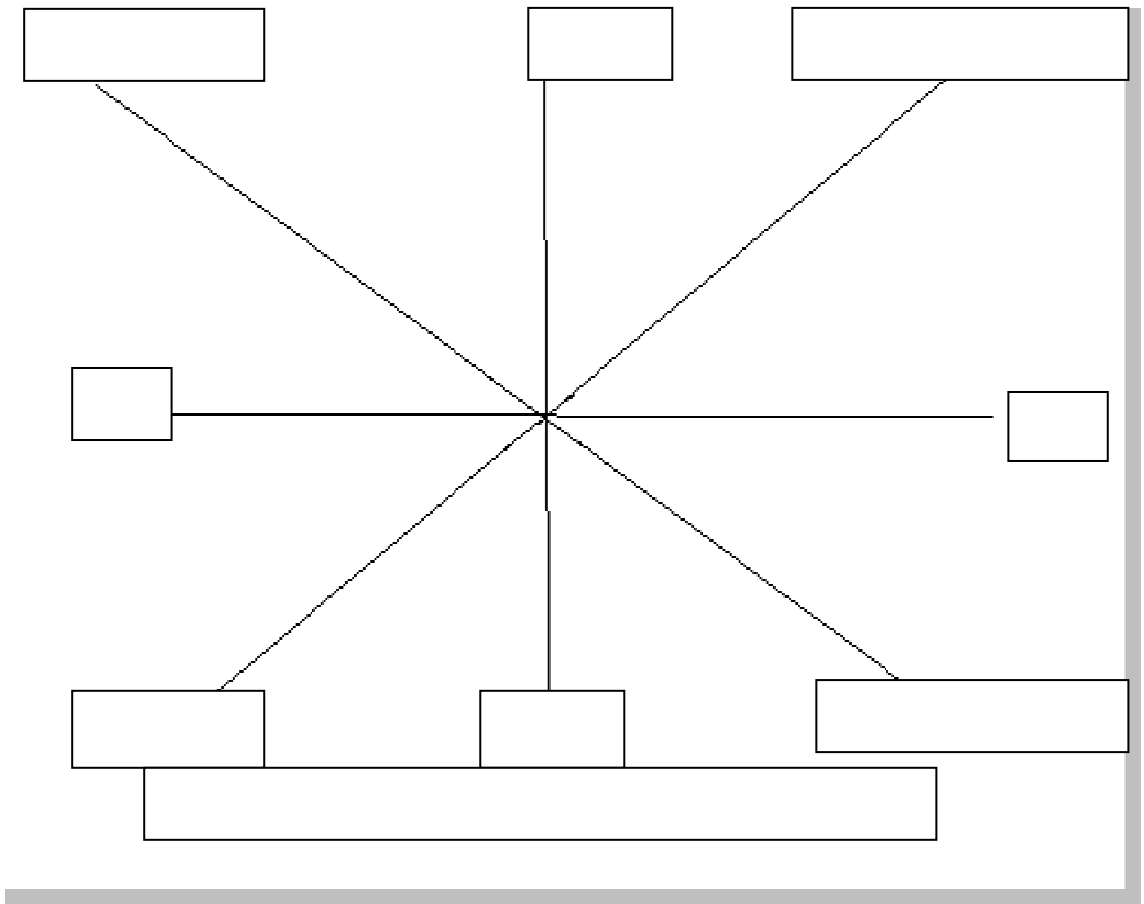
--:

-1

-2

(2000) ()

(3)



(1409) (1969)

:

. - / - /

:

.

.(2005)

()

:

.

)

.(2006

(Bukatko & Daehler, 1992) ()

-

-

()

:

.

·

: ()

()

:

-:

: (

-4 . -3 . -2 . -1

·

: (

-4 . -3 . -2 . -1

-8 . -7 . -6 . -5

-10 . () -9 .

: -(

.(1964)

(1991) (82 :2000)

(Bukatko & Deahler, 1992) (1973)

(Hetherington & Parke, 1983)

(1990)

Shaffer

(125 : 1984)

- :

-:

 -1

- (216-124 :1995) .

(1991)

: -2

(359-356 : 1996)

: -3

(359-356 : 1996)

: -4

.

: 1997)

.(159-157

: -(

.

(Henggeler, 1989)

.

.

:

()

-:

: -1

.(16 : 1986)

:-2

"

.(88 :1996)"

)

:

.(79 : 2000

(1

(2

(3

.(1970)

)

.(129 : 1984

.(89-88 : 1996)

.(1996)

: -3

()

.(2000)

.(366 : 1998)

.(28 : 2000)

()

(5000 – 2500)

.(Bukatko & Deahler, 1992)

(1979)

29

(1978)

.(Hetherington & Park, 1983)

: -4

(Windom, 1989)

Eron *et.al.*,(1991)

: -5

/

/

/

.(80 : 1987)

:

:

.(79 : 1987)

:

-6

.

.(6 : 1993)

.

.(Bukatko & Daehler, 1992)

.(2000)

.(128 : 1991)

.

.(1996)

.(Bukatko & Daehler, 1992)

()

.(1996)

.(2000)

.(85 : 1996)

: -8

.(16 :1986)

:() -9

)
)

.(
(

)

.(2000

.(96 : 1996 :)

: -10

)

.(302 : 1996

.(1993)

.(229 : 1985)

.

.(89 : 1996)

⋮

.(88 : 1997)

.

.

.(1996)

.

: 1997)

.(18

)

.(41 : 1986

:
-1

" (1047 : .)

"

."

" (262 : .)

(Darwin)

1859

()

.(83 : 2003)

(1994)

()

.(2000)

(Adaptation)

(Adjustment)

()

()

)

(2000)

)

(95 : 1424

:

: -1

.

.

- 2

- 2

Adjustment

.(1985)

) (29 : 1988)

.(

) (37 : 2002)

) (38 : 2002) .(

(

-:

- 1

- 2

" (56 : 1996)

"

(33 : 1990)

(Kolaman, 1969)

Reush .(67 :1996)

.(25 : 1996)

" (1934) -

"

.(29 : 1990)

-. (1973)

-1

-2

.(29 : 1990)

: -3

()

.(1979)
(1983)

(1985)

: -4

:

-(Family Adjustment) (

.(1997)

-(Health Adjustment) (

.(1985)

-(Social Adjustment) (

.(10 : .)

Woodworth & Donald

)

.(26-25 : 1996

-(Emotional Adjustment) (

()

.(19 : .)
: 1996)

)

.(29

.(22 : 1983

.(62 : 1996)

: -5

-: (2000)

-1

-2

-3

-4

-5

)

.(99 : 2003

-:

:

.	-
.	-
.	-
.	-

()

()
.(36 : .)

:

-6

.

.

.

.

.

.

-

.

-

-

.

.

.

.

.

-

-

)

(

: 1426)

.(126 - 124

: -8

.(102 : 2006)

: - 9

)

.(87 : 2003

.(165 : 1996)

.(35 : 1993)

_____ :

(Schafer, 1957)

.(46 : 1990)

-: _____ :
(1979)

(14 - 12)

150

()

(1984)

109

(7.11 - 6.9)

(1985)

(40)

25 - 15

(333)

:

-

-

-

(167)

(1988)

.

:

-

.

-

.

(1989)

153

:

16.6

()

()

.

(1990)

1453

21-14

.

:

$$\begin{array}{ccccccc}
 . & -5 . & -4 . & & -3 . & -2 . & -1 \\
 . & & -9 . & & -8 . & & -7 . & -6 \\
 . & & & -12 . & & -11 . & & -10 \\
 & & & & & & & & (1410)
 \end{array}$$

$$\begin{array}{cccc}
 & & \%26 & . \\
 . & & & \%16 \\
 & & & (1991) \\
 (120) & (120) & & \\
 . & (24-20) & & \\
 .(\quad) & & & \\
 & & -: & \\
 . & & & \\
 . & & & \\
 . & & &
 \end{array}$$

(1991)

:

(/)

(422)

-:

(1)

(2)

(3)

(4)

(1992)

()

(200)

.(17-16)

:

:

(1414)

200
21-16

" "

()

(1995)

(15 - 6)

-

.
(1996)

.
(200)

))
) () ()
(

-:

(-)
(-)

(-)

(-)

-

-

(1998)

-

810

(13 - 9)

()

(2000)

(-)

135

24 - 12

(61 74)

-

()

.

(2000)

.

(200)

: ()

-:

() -

.

() -

.

-

(2000)

200

-:

•

•

(2002)

50

50 - 18

-

50

50 - 18

:

)

.(

-:

:



.

-:

(Louris, 1977)

258

50

(Bary, 1978)

-

22 - 18

(Wilson, 1980)

:

(Herbert, 1981)

(Adams & Jones, 1993)

82 -

(Adams, 1985)

:

/

45

:

/

/

(Kitahara, 1987)

(Mann, 1989)

280

-:

·
:

)

(1979)

(1984

:

(2002)

):

(1991 (1988)
1992)

(
(2000)
(1996)

):

(Lauris, - 1989)
1990)

(
(1414)
(2000) (2000

.(Barry, 1978)

1977; Wilson, 1980 and Herbart, 1981)

.(1990)

)

(Barry, 1978)

(1998

.(1995)

(1998)

(1995)

.(1991)

)

.(1992

.(1991)

.(1990)

.(1979)

. - :
. - :
. - :
. - :
. - :
. - :
. - :

.
.

.

:

- :

"

.(261 : 2003)"

.

:

()

)

)

(6573)

▲ 1429 -1428 (

30

4

.(2007

(2)

(1):

(4)

(3)

4

. 363

: _____

: _____ (

(363)

) . (%5) (6573)

363 .(137: 1979

296

%81.5

: _____ (

-:

$$n = \frac{X \cdot N \cdot P(1-P)}{D \cdot (N-1) + X \cdot P(1-P)}$$

	n	
	N	
0.50	P	
0.50	1-P	
0.05	D	
) %95	X	
	. (% 5	

$$\begin{array}{r} \hline : \\ : \\) \quad : \quad - \mathbf{1} \\ \hline \underline{\underline{-:(1}} \end{array}$$

) (Perris, *et.al.*, 1980)

(EMBU

(Egna av Menner Barndoms Uppfosrnam)

()

(Ross, *et al.*, 1982) () 1982

.(Arrdindeu, *et al.*, 1983) () 1983

)

(1989

75

.()

()

(1414)

-:

- :

(1)

(2)

(3)

(-)

(4)

(5)

:

. (1414)

:

(1989)

:

: - 1

.

: - 2

(15)
0.89 0.65

.

:(1414)

: :

:

: - 1

% 90

.

: - 2

.

% 50

:

		:	-

	%32.5		
		.	
		:	-

	%21.00		
		.	
		:	-

:	%7.90		
		.	
		:	-

	%28.5		
		:	-

		:	
		.	
	% 16.8		
		:	-

		:	
		.	
	%8.00		
		:	-

		:	
		.	
		:	:

	:		
		:	
		-	1

0.81 0.45

0.70 0.28

.%50

0.85 0.48

0.77 0.44

0.77 0.44

0.89 0.47

0.87 0.26

(40)

(1)

⋮

⋮

83 47

⋮

-: (1)

⋮

(44 =)

(1)

		()
**0.68	**0.62	
**0.78	**0.60	
**0.80	**0.78	
**0.78	**0.75	
**0.75	**0.75	
**0.78	**0.81	
**0.64	**0.67	
*0.42	*0.40	
*0.41	*0.40	
**0.51	0.31	
**0.69	**0.61	
*0.41	*0.51	
**0.80	**0.76	
**0.76	**0.77	

0.01

**

0.05

*

(0.05) (0.01)

_____ (2)

(2)

(44 =)

(2)

()		()
0.66	0.66	
0.49	0.59	
0.70	0.70	
0.51	0.53	
0.39	0.41	
0.58	0.63	
0.54	0.52	
0.44	0.38	
0.69	0.72	
0.67	0.62	
0.42	0.45	
0.65	0.66	
0.76	0.78	()
0.68	0.70	
0.70	0.82	

$$-(2) \quad) \quad \underline{\quad \quad \quad} \quad : \quad -2$$

-:

1934 . .
 . 1960

1983 .

140

160

:

$$\underline{-:}$$

-:
 (1)

(2)

(3)

(4)

$$\underline{-:}$$

: 35

() . () . () . ()

-: (

-: (

-: (

-: (

.(.)

:

-(7: .)

15 %15

(1)

%

400 (2)

(3)

) ()

(

0.80 : 1.52
(9 : .) 1.41 0.93

) 0.91 0.89

.(6 : .

0.89 = :
0.85 = 0.89 = 0.80 =
(6 : .) 0.93 =

- :

(1985 - 1406)

) (1418)

.(

118

16.43

0.90 - 0.68

. 6.07

.(1418) 6.07

-:

:

(3)

(44 =)

(3)

	()
**0.84	
**0.76	
**0.84	
**0.90	

0.01

**

(0.01)

:

(4)

(44 =)

(4)

35	0.81	
35	0.76	
35	0.81	
35	0.87	
140	0.92	

.

.

:

-1

-2

-3

-4

-5

-: :

)

(

:

-1

-

-

-2

.(3) 1429/2/25 8/410

30

4

-3

6573

363

(1) :

.(2007

)

(4)

(3)

(2)

-4

-5

%50

-6

. 28 18

-7

-8

-9

-10

-11

(55 - 45)

-12

-: :

()

.(SPSS, 2002)

-: _____ :

SPSS

-:

	.	.1
-) (-)	.	.2
	(
(t-test Independent Sample)	t	.3
()		
	.	
(One way ANOVA)		.4
	.	
	(LSD)	.5
	.	
		.6

.

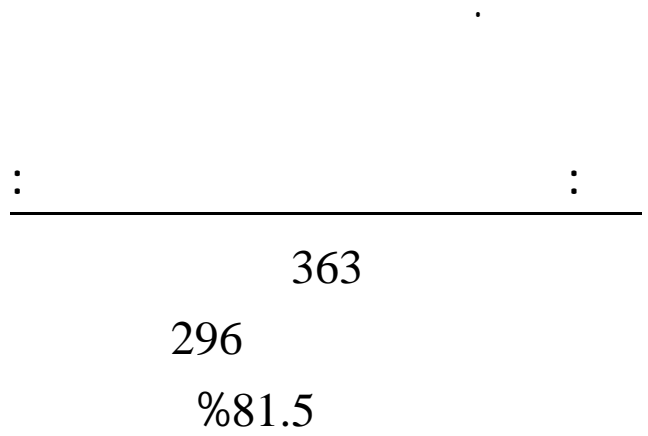
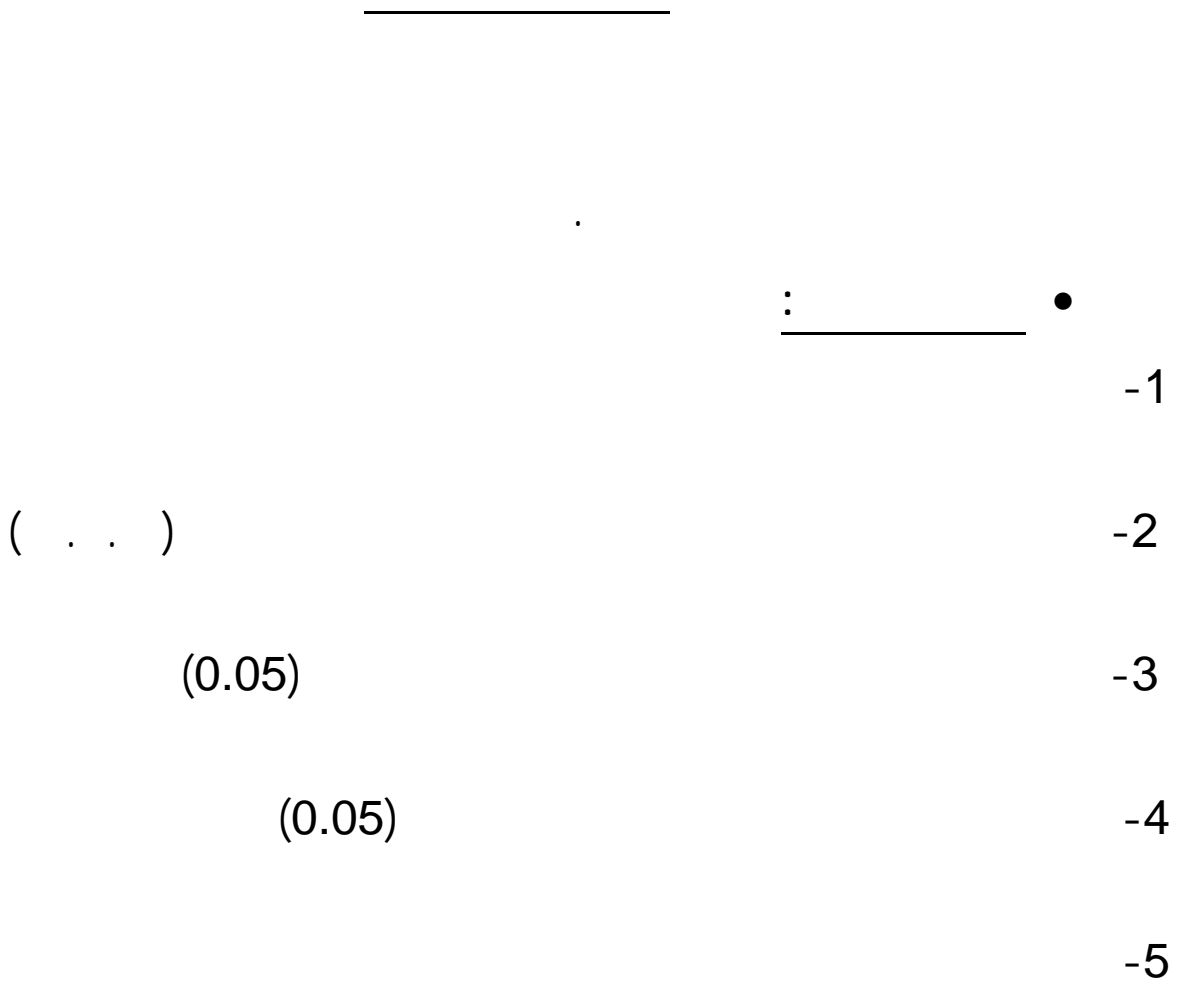
.

.

- :

- :

- :



(5)

%90	268	()
%10	28	()
%100	296	

%90 (5)

. ()

%10 ()

(6)

% 57.8	171	
% 23.6	70	
% 15.2	45	
% 2.7	8	
% 0.68	2	
%100	296	

%58 (6)

%15

%24

%97

%1

(7)

%97	286	
%0.6	2	
%0.6	2	
%1	3	
%1	3	
%100	296	

%97 (7)

%1

(8)

% 6.8	20	
% 5.7	17	
% 15	43	
% 14	41	
% 19	57	
% 36	106	
% 1.7	5	
% 2.4	7	
%100	296	

(9)

%20.9	62	
%12.2	36	
%19.6	58	
%10.8	32	
%15.9	47	
%18.6	55	
%0.68	2	
%1.35	4	
%100	296	

(9)

(8)

%7

%36

%21

%19

(10)

17	
7000	

17

(10)

7000

:

-1

- (11)
- (12)
- .(13)

-: -:

(11)

	(p)	%95		(t)				
	**0.000	3.520	3.394	14.324	0.541	3.457	288	-1
	0.117	3.133	2.985	1.571	0.635	3.058	288	-2
	0.508	3.086	2.957	0.663	0.554	3.021	289	-3
	**0.004	2.961	2.802	2.918 -	0.690	2.881	289	-4
	**0.000	2.417	2.264	16.984 -	0.660	2.340	289	-5
	**0.000	2.397	2.266	20.046 -	0.566	2.331	289	-6
	**0.000	2.290	2.143	21.070 -	0.633	2.216	290	-7
	**0.000	2.070	1.939	29.970 -	0.566	2.004	291	-8
	**0.000	1.969	1.831	31.365 -	0.597	1.900	290	-9
	**0.000	1.957	1.815	31.015 -	0.612	1.855	291	-10
	**0.000	1.912	1.768	31.773 -	0.622	1.840	291	-11
	**0.000	1.810	1.670	35.282 -	0.604	1.740	287	-12
	**0.000	1.738	1.573	32.118 -	0.709	1.655	287	-13 ()
	**0.000	1.715	1.570	36.850 -	0.628	1.642	291	

. (0.01) **

(11)

. 0.01 p
 0.01 p
 .
 .0.05 p

-: -:

(12)

	(p)	%95		(t)				
	**0.000	3.542	3.413	14.603	0.558	3.477	291	-1
	**0.002	3.190	3.045	3.183	0.629	3.117	291	-2
	*0.019	3.162	3.014	2.353	0.641	3.088	293	-3
	0.117	2.119	2.987	1.572	0.576	2.053	293	-4
	**0.000	2.436	2.283	16.434 -	0.667	2.359	293	-5
	**0.000	2.363	2.236	21.581-	0.554	2.299	292	-6
	**0.000	2.353	2.209	19.598 -	0.628	2.281	294	-7
	**0.000	2.080	1.953	30.343 -	0.555	2.016	294	-8
	**0.000	1.865	1.738	37.259 -	0.550	1.801	293	-9
	**0.000	1.839	1.713	38.025 -	0.551	1.776	294	-10
	**0.000	1.809	1.672	36.380 -	0.589	1.740	290	-11
	**0.000	1.786	1.655	38.551-	0.568	1.720	294	-12
	**0.000	1.644	1.500	38.944 -	0.625	1.571	291	-13
	**0.000	1.578	1.450	45.671 -	0.557	1.514	294	-14

. (0.01)

** . (0.05)

*

(12)

p

. 0.05 p 0.01
: 0.01 p

.0.05 p

-: -:

(13)

	(p)	%95		(t)				
	**0.000	3.528	3.407	15.215	0.526	3.467	294	-1
	*0.011	3.159	3.020	2.548	0.603	3.089	294	-2
	*0.019	3.162	3.014	2.353	0.640	3.040	295	-3
	0.202	2.102	2.978	1.280	0.617	2.983	295	-4
	**0.000	2.423	2.277	17.585 -	0.635	2.349	295	-5
	**0.000	2.372	2.251	22.360 -	0.528	2.311	295	-6
	**0.000	2.320	2.184	21.673 -	0.593	2.252	296	-7
	**0.000	2.071	1.949	31.950 -	0.533	2.010	296	-8
	**0.000	1.914	1.790	36.469 -	0.540	1.851	295	-9
	**0.000	1.890	1.766	37.177 -	0.542	1.827	296	-10
	**0.000	1.840	1.713	37.854 -	0.556	1.776	296	-11
	**0.000	1.809	1.676	37.246 -	0.577	1.742	293	-12
	**0.000	1.697	1.547	36.396 -	0.648	1.622	293	-13 ()
	**0.000	1.641	1.515	44.368 -	0.551	1.578	296	-14

. (0.01)

**

. (0.05)

*

(13)

0.05 p
0.01 p

.0.05 p

: (. .) : -2

.(14)

(14)

	(p)	%95		(t)				
	0.219	2.048	1.989	1.231	0.258	2.018	294	-1
	**0.000	1.953	1.872	4.257 -	0.354	1.912	295	-2
	**0.000	1.839	1.760	9.924 -	0.346	1.799	294	-3
	**0.000	1.750	1.678	15.746 -	0.311	1.713	294	-4
	**0.000	1.891	1.832	9.152 -	-----	-----	294	-5

.(0.01)

**

(14)

0.01 p

0.01 p

.0.219 = p

:

:

 -3**(0.05)**

(15)

.(16)

-(15) :

(15)

**0.83-	**0.61-	*0.56-	**0.81-	**0.52-	-1
*0.59-	**0.71-	*0.54-	*0.50-	*0.49-	-2
**0.83-	**0.57-	**0.67-	*0.81-	*0.66-	-3
*0.69-	**0.86-	*0.56-	*0.57-	*0.58-	-4
*0.69-	**0.76-	**0.78-	*0.57-	*0.56-	-5
**0.75-	**0.61-	*0.56-	*0.57-	**0.87-	-6
**0.71-	**0.70-	*0.54-	**0.73-	**0.68-	-7
**0.77	**0.82	**0.71	**0.77	*0.61	-8
**0.64	**0.57	**0.76	**0.66	**0.75	-9
**0.84	**0.73	**0.81	**0.84	**0.84	-10
**0.67-	**0.59-	**0.72-	**0.71-	*0.611-	-11
**0.68	**0.63	**0.77	**0.70	**0.86	-12
**0.69-	**0.77-	**0.83-	**0.84-	**0.72-	() -13
**0.73-	**0.72-	**0.72-	**0.73-	**74.-	-14

. (0.05) *

. (0.01) **

(15)

()

()

()

0.01

()

.0.05

-(16)

:

(16)

**0.86-	**0.67-	*0.58-	**0.85-	*0.62-	-1
**0.75-	**0.75-	*0.55-	*0.51-	**0.70-	-2
**0.81-	*0.58-	*0.63-	**0.82-	**0.85-	-3
**0.77-	**0.76-	**0.66-	*0.55-	*0.51-	-4
**0.89-	**0.81-	**0.68-	*0.57-	**0.64-	-5
**0.77-	**0.66-	*0.66-	*0.59-	**0.79-	-6
**0.74-	**0.72-	*0.58-	**0.70-	**0.69-	-7
**0.79	**0.86	**0.75	**0.79	**0.71	-8
**0.69	*0.58	**0.75	*0.59	**0.74	-9
**0.80	**0.76	**0.86	**0.80	**0.86	-10
**0.62-	**0.55-	**0.70-	**0.74-	**0.67-	-11
**0.65	**0.68	**0.76	**0.79	**0.83	-12
**0.66-	**0.75-	**0.84-	**0.78-	**0.75-	() -13
**0.76-	**0.76-	**0.65-	**0.78-	**0.79-	-14

. (0.05)

*

. (0.01)

**

(16)

()

()

()

()

()

.0.01

:

(0.05)

.(17)

(17)

	p		(t)					
	0.000	288	5.158 -	0.629	1.644	289		-1
				0.550	1.508	289		
	0.000	288	4.797 -	0.612	1.889	289		-2
				0.552	1.774	289		
	0.000	288	5.243 -	0.622	1.844	289		-3
				0.566	1.717	289		
	0.000	287	4.941 -	0.596	1.903	288		-4
				0.547	1.793	288		
	0.886	288	0.143	0.564	2.005	289		-5
				0.550	2.008	289		
	0.045	287	2.009	0.037	2.218	288		-6
				0.036	2.271	288		
	0.645	286	0.462	0.657	2.345	287		-7
				0.670	2.356	287		
	0.127	286	1.531	0.555	3.019	287		-8
				0.579	3.049	287		
	0.000	286	7.130	0.692	2.882	287		-9
				0.640	3.090	287		
	0.295	284	1.049	0.542	3.457	285		-10
				0.557	3.478	285		
	0.106	285	1.623 -	0.563	2.338	286		-11
				0.554	2.301	286		
	0.005	284	2.853	0.636	3.056	285		-12
				0.629	3.119	285		
	0.000	284	4.397 -	0.710	1.653	285		-13
				0.608	1.555	285		()
	0.629	283	0.483 -	0.606	1.742	284		-14
				0.587	1.734	284		

. (0.05)

*

. (0.01)

**

(17)

0.01 p

0.05 p

0.05 p

.0.05 p

.0.05 p

0.01

.

:

:

()

.(19 18)

()

.(21 20)

()

.(22)

()

.(24 23)

:

-()

(18)

	(p)	(F)					
	*0.021	3.892	0.459	2	0.918		
			0.118	291	34.304		
			-----	291	35.221		
	0.138	1.992	0.134	2	0.268		
			0.067	292	19.637		
			-----	294	19.905		
	**0.007	5.038	1.841	2	3.681		
			0.365	288	105.211		
			-----	290	108.892		
	**0.003	5.854	1.818	2	3.636		
			0.311	286	88.819		
			-----	288	92.455		
	0.066	2.748	1.293	2	2.586		
			0.471	286	134.57		
			-----	288	137.173		
	*0.048	3.064	0.920	2	1.841		
			0.300	291	87.404		
			-----	293	89.245		
	**0.005	5.304	1.585	2	3.170		
			0.299	289	86.370		
			-----	291	89.540		
	0.224	1.506	0.617	2	1.234		
			0.410	290	118.857		
			-----	292	120.092		
	**0.009	4.836	1.387	2	2.774		
			0.287	293	84.019		
			-----	295	86.793		
	**0.001	6.715	1.808	2	3.616		
			0.269	292	78.628		
			-----	294	82.244		
	0.117	2.159	0.818	2	1.636		
			0.379	292	110.634		
			-----	294	112.270		

. (0.01)

** . (0.05)

*

(18)

0.05

p

.

0.01

p

.0.05

p

p

.0.01

.

(LSD) (19)

20-19	18-71	16-15			
	*		1.89	16-15	
		*	1.76	18-17	
			1.87	20-19	
	*		1.74	16-15	
		*	1.95	18-17	
	*		1.67	20-19	
	*		2.17	16-15	
		*	2.40	18-17	
	*		2.14	20-19	
	*		2.12	16-15	
		*	2.36	18-17	
			2.17	20-19	
	*		2.12	16-15	
		*	2.36	18-17	
			2.17	20-19	
	*		1.68	16-15	
*		*	1.89	18-17	
	*		1.67	20-19	
	*		2.14	16-15	
*		*	2.38	18-17	
	*		2.14	20-19	

	:	(19)	
			-
-19)	(18-17)	(16-15)	
		. (18-17)	(20
-15)			-
	(18-17)		(16
	. (20-19)	(18-17)	
			-
	.(18-17)	(16-15)	
			-
(18-17)	(16-15)		
-19)	(18-17)		
			.(20

:

()

(20)

	(p)	(F)					
	*0.040	2.364	0.279	5	1.396		
			0.118	274	32.376		
			-----	279	33.772		
	0.115	1.788	0.120	5	0.601		
			0.067	275	18.478		
			-----	280	19.079		
	0.410	1.014	0.394	5	1.968		
			0.388	271	105.215		
			-----	276	107.183		
	0.121	1.762	0.523	5	2.614		
			0.297	274	81.282		
			-----	279	83.896		
	0.243	1.350	0.395	5	1.977		
			0.293	276	80.803		
			-----	281	82.779		

. (0.05)

*

(20)

0.05 p

(LSD) (21)

10000	8000 10000	6000 8000	4000 6000	2000 4000	2000			
*		*	*	*		1.63	2000	
					*	1.84	2000 4000	
					*	1.86	4000 6000	
	*				*	1.89	6000 8000	
		*				1.71	8000 10000	
					*	1.78	10000	

(4000 2000) (2000)
 . (10000) (8000 6000) (6000 4000)
 (8000 6000)
 . (10000 8000)
 . ()

(22)

	(p)	(t)				
	0.872	0.161	0.265	1.862		
	0.846	0.196	0.208	1.853		
	*0.030	2.183 -	0.699	2.853		
	**0.008	2.799 -	0.515	3.161		
	*0.034	2.129 -	0.642	3.034		
	*0.014	2.586 -	0.507	3.316		
	0.410	0.825 -	0.640	3.078		
	0.422	0.813 -	0.651	3.185		
	0.386	0.868 -	0.628	3.107		
	0.401	0.853 -	0.641	3.222		
	0.122	1.553 -	0.624	2.966		
	0.086	1.767 -	0.532	3.159		
	0.118	1.566 -	0.607	3.072		
	0.093	1.731 -	0.538	3.266		

. (0.01)

**

. (0.05)

*

(20)

. 0.05 p

: _____ ()

(23)

	(p)	(F)					
	0.517	0.760	0.052	3	0.155		
			0.068	291	19.751		
			-----	294	19.905		
	**0.006	4.261	1.209	3	3.628		
			0.284	284	80.598		
			-----	287	84.226		
	0.085	2.232	1.10	3	3.325		
			0.497	283	140.534		
			-----	286	143.859		()
	**0.017	3.461	1.052	3	3.155		
			0.304	287	87.227		
			-----	290	90.383		
	0.121	1.957	0.758	3	2.275		
			0.387	287	111.210		
			-----	290	113.485		()
	**0.002	5.190	1.379	3	4.138		
			0.266	290	77.060		
			-----	293	81.198		
	*0.038	2.854	1.176	3	3.529		
			0.412	289	119.114		
			-----	292	122.643		()

. (0.01)

** . (0.05)

*

(23)

.

() .05 p

.01 p

.05 p

.05 p

.

(LSD)

(24)

*				3.48		
*				3.53		
*				3.34		
	*	*	*	2.89		
*				3.50		
*				3.53		
*				3.40		
	*	*	*	2.90		
*				3.49		
*				3.53		
*				3.38		
	*	*	*	2.85		
*				1.61		
*				1.55		
*				1.61		()
	*	*	*	2.19		

- -)

(24)

()

(

" - :

"
.

⋮

.(14)

(19 : .)

(29 : 1996)

.(22 : 1983)

.(1997)

.(1985)

()

()

()

()
(1996)

()
(.41 : 1986)

(18 : 1997)

%36

%7

%21

%19



(1988)

(1990)

(1992)

(2000)

(Barry, 1978)

(1979)

()

(1984)

(- 1989)

(1991)

)

(1414

(2000)

(2000)

(Louris,

1977; Wilson, 1980 and Herbert, 1981)

(Kitahara, 1987)

(2002)

.()

(1995)

)

(1998

(1996)

. - :
. - :
. - :

- : :

:

.

:

.(1998)

: 1424)

.(85

:

" - :

"

:

.

.

		:
		:
		:
	(363)	
%5	(6575)	
		:
(Perris, <i>et</i>		: -1
		. <i>al.</i> , 1980)
	.(1934) . . .	: -2
		:
(SPSS, 2002)		
-:		
		.1
	(-)	.2
. (t-test Independent Sample)	t	.3

(One way ANOVA)

.4

(LSD)

.5

.6

-:

-1

-2

-3

()

()

-4

:

(1)

(2

$$\frac{-:}{:} = -1$$

-2

-3

()

)

(

()

-4

-5

$$\begin{array}{r}
 \cdot \\
 -: \quad \quad \quad : \\
 \hline
 \quad \quad \quad -: \quad \quad (1) \\
 \hline
 \end{array}$$

:

(1)

.

(2)

.

(3)

.

(4)

.

(5)

.

(6)

.

(7)

.

-: (2)

-:

(1

(2

(3

(4

(5

(6

	:	:
	.	-1
.(.)	.	-2
	.	-3
	.(1985)	:
	.	-3
	.(1425 - 2004)	-4
	.	-4
	.(2001 - 1421)	-5
www.moe.gov.sa	.(2007)	-6
.(.)	.	-7
	.	-7
	.	-8
	.(1989)	-8
	.	-9
	.(1993)	-9
	.	-10
	.(1974)	-10
	.	-10
	.(1964)	()
	.	-11
	.	-11
.(1987)		

.(.)	.	.	-12
	"	.	-13
_____ "	-		
	.	(1989)	
	.		-14
.(2000)			
.	.		-15
		.(1991)	
.	.		-16
	.(1979)	(1)	
.	.		-17
		.(2000)	
.(1985)	.		-18
	.		-19
		.(2002)	
.	.		-20
		.(1993)	
	.		-21
		.(2000)	

)	.	-22
	(34) _____ .(
.(2007) 124 -120		
.	.	-23
	.(1970)	
.(.)	.	-24
.	.	-25
	.(1996 - 1416)	
.	.	-26
	.(2002 - 1423)	
.	.	-27
	.(1986)	
.	.	-28
	.(1997)	
.()	.	-29
	.(2003 - 1424)	
.	.	-30
.(1991)		
.	.	-31
	.(1998)	

	.	-32
	.(1992)	
.	.	-33
	.(2000)	
.	.	-34
.		
	.(1979)	
	.	-35
	.(1979)	
.	.	-36
	.(1985)	
.	.	-37
	.(1995)	
.	.	-38
	.(1993)	
.	.	-39
	.(1990)	
.(1985)	.	-40
.	" "	-41
	.(1975)	

		-42
	(2001)	
	(www.moe.edu.qa/Arabic/books/art9-2:Shtml)	
		-43
	–	
	(1982)	
		-44
	(1418)	
		-45
		(1986)
		-46
		(1988)
		-47
		(2005)
		-48
	(1410)	
		-49
		(1997)
		-50
	()	
	(2000)	

-51

.(1984)

" / " . -52

61 – 54

.(1987)

-53

.(1987) 84 – 79

-54

.(2000)

-55

.(1980)

-56

.(1999 - 1419)

-57

.(1980) 93

-58

.(.)

-59

. 1980

-60

- -)

		.(
		.(1986)	
			-61
	.(1990)		
			-62
		.(1996)	
			-63
		.(1994)	
			-64

		.(1989)	
			-65
		.(1990)	
			-66
		.(1980)	
			-67
		.(2006)	
			-68
	.(1412)		
			-69
		.(2000 - 1421)	

	.	-70
	.(1414)	
	.	-71
	.(2003 - 1424)	
	.	-72
.(1996) 25	_____.	
	.	-73
	.(2004)	
	.	-74
	.(1409)	
	.	-75
	.(1996)	
	.	-76
	.(1985)	
	.	-77
	.(1988)	
	.	-78
	.(18 - 15)	
	.(2004 - 1425)	
	.	-79
	.(2005 - 1426)	

- 80
- .(1995)
- 81
- .()
- 82
- .(1997)
- .(.)
- 83
- " "
- 84
- .(1978)
- 85
- .(1983)
- 86
- .(1996)
- 87
- .(1993)
- 88
- .(1988)
- 89
-
- 89
- .(1998)

.	.	-90
	.(2000)	
.	-	-91
.(1989) 56		
	.	-92
	.()	
	.(1989) 35	
.	.	-93
	.(2006 - 1426)	
.	.	-94
	.(2005)	
.	.	-95
	.(1984)	
.	.	-96
	.(1985 - 1406)	
.	.	-97
	.(2004)	
.	.	-98
	.()	
_____ .(24	
.(1992) 31-26		
.	.	-99
.(1998) 27 - 25		

		-100
	.(1996)	-101
	.(1978)	-102
	.(1406)	-103
	.(2006)	-104
.(1995)		-105
	.(1998)	-106
.(2005 - 1426)		-107
	.(1980) 476	-108
.(1991)		-109
	.(1979)	

)	.	-110
.(1980)	.(
(. .)	.	-111
	.(.)	
	.	-112
.(17-15)		
.(2007)		
	.	-113
9066	_____ .	
	.(1997 - 1418)	
	.	-114
	.(.)	
	.	-115
	.(1983)	
	.	-116
	.(1989- 1409)	
.() .	.	-117
	.(2007)	
	.	-118
	.(1991)	
.(2008) -		-119
	(www.ar.wikipedia.org/wiki/)	
.(2007) -		-120
	(www.ar.wikipedia.org/wiki/)	

: _____ :

- 1- Adams, G.R & Jones, R. M. "Female Adolescent's Identity Development: Age comparisons and perceived child rearing experience". Developmental Psychology, 19 (2): 249-256, 1983.
- 2- Adams, G.R. "Family Correlates of Female Adolescent's Ego Identity Development". J. of Adolescence. 1985.
- 3- Ann, N. & Stephen, j. Peer Victimization and Its Relationship to Self-Concept and Depression Among School Girls. Personality and individual difference. V16, NI, PP: 183-186: 1994.
- 4- Bary, B. "Impact of Parents On Their Adolescent's Son's Identity Crises". Clinical Psychologist. 32 (1): pp.1: 1978.
- 5- Batterson, G.R., Capaldi, D. & Park, L. An Early Starter Model for Predicting Delinquency. In: Pepler, D.J. & Rubin, T.H. (eds.), The development and treatment of childhood aggression. Hillsdale, N.: Lawrence Erlbaum, 169-188, 1991.
- 6- Bukatko, D. & Deahler, M.W. Child Development. Houghthon Mifflin, Boston, USA., pp. 374-580, 1992.
- 7- Eron, L.D., Huesmann, L.R. & Zelli, A. The Role of Parental Variable In The Learning of Aggression. In: Pepler, D.J. & Rubin, T.H. (eds.), The development and treatment of childhood aggression. Hillsdale, N.: Lawrence Erlbaum, pp. 169-188, 1991.
- 8- Henggeler, S.W. Delinquency In Adolescence. Newbury park, CA: Saga, 1989.
- 9- Herbert, A. & Richard, U. "Adolescent Marijuana Abusers and Their Families". J of National Institute of Drug Abuse, 40: pp.17, 1981.
- 10- Hetherington, E.M. & Park, R.D. Child Psychology. Mc Grow- Book Company, Japan, pp.441, 1983.
- 11- Kagan, J. Personality Development. New York: Harcourt Brace Joronorich, Inc., 1971.

- 12- Kitahara, M. Perception of Parental Acceptance Rejection Among Swedish University Students, child abuse and Neglectvt, v, 11(21): pp:72-80: 1987.
- 13- Louris .I.S. “ The Phenomenon of The Abuse Adolescent : A clinical study, Victimology. 2(2): pp: 268-276, 1997.
- 14- Mann, C.H. “ The Effect of Separation During Early Childhood On Ego Development In Late Adolescence”. contemporary psychoanalysis, 25(2): 284-296, 1989.
- 15- Perris , C. *et al.*,. Perceived Depriving Parental Rearing and Depression, Br J Psychaitry , 148 , 170-175, 1980.
- 16- Rogers, F. Family Communications: Parenting: 1969. www.fci.org/fred.asp.
- 17- Rohner, R. P., & Rohner, E. C. “Worldwide Tests of Parental Acceptance-Rejection Theory” [Special Issue]. Behavior Science Research, 15, 1980.
- 18- Rohner, R. P. The Warmth Dimension: Foundations of Parental Acceptance-Rejection Theory. Beverly Hills, CA: Sage Publications, Inc. 1986.
- 19- Rohner, R. P. Parental Acceptance and Rejection Extended Bibliography: 2004. <http://vm.uconn.edu/~rohner>.
- 20- SPSS. Statistical package for social studies, Version 13. Cary, NC, USA: SAS Institute: 2002.
- 21- Stogdill, R. M. “Survey of Experiments On Children's Attitudes Toward Parents: 1894-1936”. J of Genetic Psychology, 51, 293-303, 1937.
- 22- Wilson , H. Parental Supervision, A Neglected Aspect Delinquency. Br J criminology, 20 (198): pp: 203 -235: 1980.
- 23- Windom, C.S. Does Violence Be Get Violence?, A critical examination of the literature. Psychological Bulletin, 106, 3-28, 1989.
- 24- Witmer, H. L., Leach, J., & Richman, E. “The Outcome of Treatments of Children Rejected By Their Mothers”. Smith College Studies in Social Work, 8, 187-234, 1938.

- 25- Woolfolk, Anita. Educational Psychology, London, Prentice- Hall International: 1987.
- 26- Young, M. H., Miller, B. C., Norton, M. C., & Hill, E. J. "The Effect of Parental Supportive Behaviors On Life Satisfaction of Adolescent Offsprings". J of Marriage and the Family, 57, 813-822, 1995.

(1)

..

.

:

(v)

.

.

:

.

.

			:	
 :	()		- 1
	()	()		- 2
	()	()	()	
			()	- 3
	()		()	- 4
	() ()		() ()	- 5
			:	- 6
	()		()	
	()		()	
			
			:	- 7
	()	()		
	()	()		
	()	()		
			
			:	- 8
	()	()		
	()	()		
	()	()		
			
	()	2000	:	- 9
	()	4000 2000		
	()	6000 4000		
	()	8000 6000		
	()	10000 8000		
	()	10000		

												34
												35
												36
												37
												38
								()		39
)		40
										(
												41
												42
												43
												44
												45
												46
												47
												48
												49

												50
												51
												52
												53
												54
												55
												56
												57
												58
										()		59
												60
												61
												62
												63
												64
										()		65

												66
												67
												68
												69
												70
												71
												72
												73
												74
												*
												75

*

(2)

()

..



..... :
..... () :
 □ □ :
..... :
..... : :

					1
					2
					3
					4
					5
					6
					7
					8
					9
					10
					11
					12
					13
					14
					15
					16
					17
					18
					19
					20
					21
					22
					23
					24
					25
					26
					27
					28

					29
					30
					31
					32
					33
					34
					35
					36
					37
					38
					39
					40
					41
					42
					43
					44
					45
					46
					47
					48
					49
					50
					51
					52
					53
					54
					55
					56

					57
					58
					59
					60
					61
					62
					63
					64
					65
					66
					67
					68
					69
					70
					71
					72
					73
					74
					75
					76
					77
					78
					79
					80
					81
					82
					83

				84
				85
				86
				87
				88
				89
				90
				91
				92
				93
				94
				95
				96
				97
				98
				99
				100
				101
				102
				103
				104
				105
				106
				107
				108
				109
				110
				111
				112

					113
					114
					115
					116
					117
					118
					119
					120
					121
					122
					123
					124
					125
					126
					127
					128
					129
					130
					131
					132
					133
					134
					135
					136
					137
					138
					139
					140

ملحق رقم (3)

الرقم: ٨ / ٤١٠
التاريخ: ١٤٤٩ / ٤ / ٢٥ هـ
المستندات: ١١



المملكة العربية السعودية
وزارة التربية والتعليم

الإدارة العامة للتربية والتعليم بمنطقة القصيم
وحدة التخطيط والتطوير التربوي

من : المدير العام للتربية والتعليم
إلى : سعادة مدير عام مجمع الأمير سلطان للمتفوقين
سعادة مدير عام مجمع القيروان التعليمي
سعادة مدير ثانوية بــــريــــدة
سعادة مدير ثانوية الملك فيصل
وفقههم الله

السلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

الموضوع : - طلب تسهيل مهمة الباحث / عبد الرحمن بن محمد البليهي
الإشارة : خطابة رقم ٤ / ١ / ٢٢ / ٤٥ في ٢٣ / ٢ / ٢٤٢٩ هـ .

المطلوب :
▪ الاجتماع بالباحث والاطلاع على المقاييس .
▪ تمكين الباحث من تطبيق مقاييس دراسته على العينة المطلوبة .
▪ تعاون الزملاء مرشدي الطلاب مع الباحث في عملية التطبيق .

مقدراً لكم ولزملائكم مديري المدارس تعاونهم والله يحفظكم ..

فهد بن عبد العزيز الأحمد
٢٩
٤٥

١ - صورة الباحث .
التاليين